

Na temelju članka 99., a u svezi s člankom 119. Poslovnika Skupštine Županije Zapadnohercegovačke („Narodne novine Županije Zapadnohercegovačke“, broj: 10/03), Skupština Županije Zapadnohercegovačke, na 17. sjednici održanoj dana 30. listopada 2024. godine, donijela je :

ZAKLJUČAK

I.

Utvrđuje se Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o inspekcijama Županije Zapadnohercegovačke.

Predsjednik Skupštine

Ivan Jelčić



Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
-SKUPŠTINA-

Broj:01-02-2-XVII-1338/24
Široki Brijeg,30. listopada 2024. godine

Na temelju članka 99. i članka 120. Poslovnika Skupštine Županije Zapadnohercegovačke („Narodne novine Županije Zapadnohercegovačke“, broj: 10/03), Skupština Županije Zapadnohercegovačke, na 17. sjednici održanoj dana 30. listopada 2024. godine, donijela je :

ZAKLJUČAK

I.

Zadužuje se Ministarstvo pravosuđa i uprave Županije Zapadnohercegovačke da provede Javnu raspravu o Nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o inspekcijama Županije Zapadnohercegovačke u roku od 60 dana od dana donošenja ovog Zaključka.

II.

Ovaj Zaključak objaviti u Narodnim novinama Županije Zapadnohercegovačke.



Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
-SKUPŠTINA-

Broj:01-02-2-XVII-1338-1/24
Široki Brijeg,30. listopada 2024. godine



Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE

Broj: 03-06-02-104-44/24
Široki Brijeg, 18.12.2024. godine

Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
18.12.2024
01 01-9 1338-2/24

SKUPŠTINA ŽUPANIJE
ZAPADNOHERCEGOVAČKE
Široki Brijeg

PREDMET: Izvješće o održanoj javnoj raspravi o Nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o inspekcijama Županije Zapadnohercegovačke – dostavlja se

Sukladno Zaključku Skupštine Županije Zapadnohercegovačke, broj:01-02-2-XVII-1338-1/24 od 30. listopada 2024. godine, dostavljamo Vam Izvješće o održanoj javnoj raspravi o Nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o inspekcijama Županije Zapadnohercegovačke.

Skupština Županije Zapadnohercegovačke je na svojoj 17. sjednici, održanoj 30. listopada 2024. godine, usvojila Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o inspekcijama Županije Zapadnohercegovačke i donijela Zaključak o provođenju javne rasprave broj 01-02-2-XVII-1338-1/24, kojim je Ministarstvo pravosuđa i uprave Županije Zapadnohercegovačke zaduženo da organizira i provede Javnu raspravu o Nacrtu Zakona, u roku od 60 dana od dana donošenja ovog Zaključka.

Dana 06. studenog 2024. godine, Ministarstvo pravosuđa i uprave Županije Zapadnohercegovačke je objavilo poziv na Javnu raspravu na svojoj internet stranici, a isti je upućen: Skupštini Županije Zapadnohercegovačke, Vladi Županije Zapadnohercegovačke, ministarstvima, gradovima i općinama u Županiji Zapadnohercegovačkoj, upravama i upravnim organizacijama u Županiji Zapadnohercegovačkoj, sudovima u Županiji Zapadnohercegovačkoj, Tužiteljstvu Županije Zapadnohercegovačke i Pravobraniteljstvu Županije Zapadnohercegovačke.

U pozivu na Javnu raspravu, Ministarstvo pravosuđa i uprave ostavilo je mogućnost dostavljanja pisanih prijedloga, primjedbi i sugestija na tekst Nacrta Zakona do 22. studenog 2024. godine.

U ostavljenom razdoblju svoje primjedbe i prijedloge dostavila je Općina Posušje i Grad Ljubuški.

Prva primjedba Općine Posušje odnosi se na članak 52. Nacrta Zakona kojim se predviđa dodavanje novog članka 165a. kojim se uređuje odabir osobe preko koje će se vršiti upravna mjera. Primjedba je istaknuta iz razloga što je prema njihovom mišljenju ova odredba suprotna

Zakonu o lokalnoj samoupravi, Zakonu o organizaciji tijela uprave u Županiji Zapadnohercegovačkoj i Zakonu o javnim nabavama u dijelu kojim se predviđa da inspekcijsko tijelo vrši odabir osobe preko koje će se izvršiti rješenje putem prinude, pa navode kako tijela jedinice lokalne samouprave (služba, odsjek, inspektor) nemaju ovlast za zastupanje i predstavljanje što uključuje i pravo na zaključivanje ugovora, jer je to u isključivoj nadležnosti gradonačelnika odnosno općinskog načelnika. Smatraju kako ova odredba daje pravo općinskim inspektorima da se u postupku izbora prinudnog izvršitelja stave iznad općinskog načelnika odnosno gradonačelnika. U prilog ove primjedbe navedene su odredbe članka 22. Zakona o lokalnoj samoupravi Županije Zapadnohercegovačke, članka 96. i 102. Zakona o organizaciji tijela uprave u Županiji Zapadnohercegovačkoj, te je predloženo dodavanje novog stavka (2) u predmetnoj odredbi koji bi glasio: „(2) U jedinicama lokalne samouprave, inspekcijsko tijelo kroz povjerenstvo za javne nabave, kao član povjerenstva, sudjeluje u postupku odabira osobe preko koje će se izvršiti upravna mjera u postupcima u kojima sukladno zakonu ne sudjeluje povjerenstvo, aktivno sudjeluje u postupku odabira.“. Prilikom dostave navedene primjedbe navedeno je kako se u prilogu dostavlja primjedbe i prijedlog općinskog urbanističko-građevinskog inspektora, međutim taj prilog nije dostavljen.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Vezano za ovaj prijedlog potrebno je istaći kako se prilikom izrade predmetnog Nacrta nije ni predviđalo da će pojedini inspektor, služba, sektor ili odsjek provoditi postupak javne nabave i sklapati ugovor, već se pod inspekcijskim tijelom podrazumijeva Županijska uprava za inspekcijske poslove i jedinice lokalne samouprave, s obzirom da je sukladno odredbi članka 116. stavak (2) Zakona o organizaciji tijela uprave u Županiji Zapadnohercegovačkoj obveza inspektora ako ne može osigurati provedbu upravnih mjera o tome bez odlaganja pismeno obavijestiti rukovoditelja tijela uprave kojem pripada taj inspektor, koji je obvezan podnijeti zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, ako to nije učinio inspektor i poduzeti druge mjere radi osiguranja provedbe naloženih mjera. Prilikom izrade Prijedloga Zakona treba razmotriti mogućnost da se u članku 2. temeljnog teksta obradi pojam inspekcijskog tijela.

Primjedba Grada Ljubuškog odnosi se također na članak 52. Nacrta Zakona, s tim da se osim navoda koje je istakla Općina Posušje još navodi kako je stavak (2) predloženog članka 165a. u suprotnosti s Zakonom o javnim nabavama jer se ne može provoditi jedinstveni postupak nabave usluga i radova.

Stav Ministarstva-Primjedba se ne uvažava. Vezano za ovu primjedbu, osim već prije istaknutog u osvrtu na primjedbu Općine Posušje, potrebno je istaći kako se prilikom izrade predmetnog nacrta nije ni mislilo da će se provoditi jedinstveni postupak nabave radova i usluga već se predviđa što treba biti predmet javne nabave, koja će se sukladno odredbi stavka (1) navedenog članka provesti sukladno zakonu kojim se uređuje postupak javne nabave tj. Zakon o javnim nabavama.

Druga primjedba Grada Ljubuškog odnosi se na upotrebu izraza „nabavka“ u članku 52. Nacrta Zakona, jer je hrvatska riječ „nabava“.

Stav Ministarstva-Primjedba se uvažava. Prilikom izrade Prijedloga Zakona, u članku 52. I u ostalom tekstu u slučaju potrebi koristiti će se riječ „nabava“.

Treća primjedba Grada Ljubuškog odnosi se na članak 53. Nacrta Zakona, odnosno na odredbe dodanih članaka 170c. i 170d., pa tako za dodani članak 170c. ističu kako nije ustavan te se u obrazloženju te tvrdnje pozivaju na Odluku Ustavnog suda broj U 16/21 koji je sličnu odredbu Zakona o prekršajima proglasio neustavnom.

Stav Ministarstva-Primjedba se djelomično uvažava. Smatramo kako je navedenu odredbu potrebno doraditi tako da iz presumpcije dostave pismena isključimo prekršajne naloge i zahtjeve za pokretanje prekršajnog postupka.

U primjedbi na članak 170d. ističe se kako isti nije sukladan članku 80. stavak (3) Zakona o upravnom postupku, kojom je predviđeno da se dostavljanje pismena elektroničkim putem smatra izvršenim u trenutku kad je pošiljatelj pismena primio potvrdu iz članka 64. ovog Zakona.

Stav Ministarstva-Primjedba se uvažava. Uzimajući u obzir odredbu članka 1. stavak (2) Zakona o upravnom postupku koja glasi: Nadležna tijela županija mogu donositi dopunska pravila upravnog postupka, koja moraju biti sukladna ovom zakonu, prilikom izrade Prijedloga Zakona odredba članka 170d. će se uskladiti s Zakonom o upravnom postupku.

U privitku ovog izvješća su prije navedeni akti Općine Posušje i Grada Ljubuškog i čine njegov sastavni dio.

Dana 28. studenog 2024. godine, s početkom u 10:00 sati, u dvorani za sastanke Skupštine Županije Zapadnohercegovačke u Širokom Brijegu, održana je Javna rasprava o Nacrtu Zakona o inspekcijama Županije Zapadnohercegovačke. Na Javnoj raspravi osim predstavnika Ministarstva pravosuđa i uprave Županije Zapadnohercegovačke bilo je nazočno još 20 sudionika.

Javnu raspravu otvorio je ministar pravosuđa i uprave Županije Zapadnohercegovačke, Vjekoslav Lasić pozdravljajući sve nazočne, te je ukratko izložio izmjene i dopune predmetnog Zakona dajući osvrt na pojedine članke Nacrta Zakona, koji su novina u odnosu na temeljni tekst Zakona, nakon čega su izložene prije navedene primjedbe Općine Posušje i Grada Ljubuškog na Nacrt Zakona, koje su stigle u roku koji je ostavljen prilikom upućivanja poziva za Javnu raspravu.

U nastavku navodimo prijedloge i primjedbe koje su istakli sudionici javne rasprave i stav ovog Ministarstva glede tih prijedloga i primjedbi.

Branka Mihalj, urbanističko-građevinska inspektorica Općine Posušje, iznijela je primjedbu koja se također odnosila na odredbu članka 52. Nacrta Zakona kojim se predviđa dodavanje novog članka 165a. kojim se uređuje odabir osobe preko koje će se izvršiti upravna mjera prinudnim putem. Ističe kako inspektori ne mogu biti ti koji će odabirati osobu za izvršenje jer to nije sukladno Zakonu o javnim nabavama, pa je predložila dodavanje novog stavka (2) u članak 165a. kojim bi se jasnije odredilo tko u jedinicama lokalne samouprave provodi postupak javne nabave vezano za odabir osobe preko koje će se prinudno izvršiti rješenje ili da se u pojmovnik da definicija inspeksijskog tijela.

Stav Ministarstva-Prijedlog se djelomično prihvaća. Vezano za ovaj prijedlog potrebno je istaći kako se prilikom izrade predmetnog nacrta nije ni predvidilo da će pojedini inspektor, služba, sektor ili odsjek provoditi postupak javne nabave i sklapati ugovor, već se pod

inspekcijskim tijelom podrazumijevala Županijska uprava za inspekcijske poslove i jedinice lokalne samouprave, s obzirom da je sukladno odredbi članka 116. stavak (2) Zakona o organizaciji tijela uprave u Županiji Zapadnohercegovačkoj obveza inspektora ako ne može osigurati provedbu upravnih mjera o tome bez odlaganja pismeno obavijestiti rukovoditelja tijela uprave kojem pripada taj inspektor, koji je obavezan podnijeti zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka ako to nije učinio inspektor i poduzeti druge mjere radi osiguranja provedbe naloženih mjera. Prilikom izrade Prijedloga Zakona trebalo bi razmotriti mogućnost da se u članku 2. temeljnog teksta obradi pojam inspekcijskog tijela.

Druga primjedba Branke Mihalj odnosila se na članak 177. stavak (1) točka h) temeljnog teksta, odnosno da ne postoji kaznena odredba kojom bi se sankcionirala osoba koja ne izvrši rješenje inspektora, budući da je navedenom odredbom predviđeno neizvršenje rješenja u vezi s člancima 135. i 136., a koji se odnose na određivanje upravne mjere prema drugoj osobi koja nije subjekt nadzora i usmeno rješenje.

Stav Ministarstva-Primjedba se ne prihvaća. Odredbom članka 58. stavak (2) Nacrta Zakona predviđa brisanje riječi: „u svezi s člancima 135. i 136.“ čime se dobiva odredba kojom se kažnjava neizvršenje bilo kojeg rješenja inspektora.

Katarina Herceg, Uprava za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke, je iznijela prijedlog koji se odnosi na članak 1. Nacrta Zakona, kojim se u članku 2. temeljnog teksta daje definicija subjekta nadzora pa predlaže da se u definiciji subjekta nadzora uz fizičku osobu koju obavlja određenu djelatnost bez rješenja nadležnog tijela doda i pravna osoba.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Člankom 1. Nacrta Zakona već je predviđeno kako je subjekt nadzora, između ostalih, i pravna osoba.

Drugi prijedlog Katarine Herceg se odnosio na članak 10. Nacrta Zakona kojim bi se članak 27. stavak (1) temeljnog teksta dopunio na način da se predvidi kako i glavni županijski inspektor podnosi mjesečno izvješće ravnatelju, a ravnatelj nadležnom ministarstvu.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Članak 10. Nacrta Zakona predviđa dopunu članka 27. na način da županijski inspektor podnosi mjesečno izvješće o svom radu glavnom županijskom inspektoru koje služi za izradu izvješća glavnog županijskog inspektora. Dakle već je predviđeno da glavni županijski inspektor podnosi izvješće o radu inspektorata, pa se podrazumijeva da će u tom izvješću biti obuhvaćen i rad glavnog županijskog inspektora, s obzirom da je izmijenjenom odredbom članka 35. temeljnog teksta predviđeno kako glavni županijski inspektor, između ostalog, rukovodi inspektoratom, planira i organizira obavljanje inspekcijskih nadzora i obavlja složenije inspekcijske nadzore.

Treći prijedlog Katarine Herceg odnosio se na članak 11. Nacrta Zakona tj. da se predvidi kako ravnatelj županijske uprave u suradnji s glavnim inspektorima donosi pravilnik kojim se utvrđuje normativi za vršenje inspekcijskog nadzora, te je napomenula kako lista provjera nije obvezujuća u radu inspektorima.

Stav Ministarstva-Prijedlog se prihvaća. Smatramo kako će se ovom dopunom postići kvalitetnija izrada pravilnika kojim se utvrđuje normativi za vršenje inspekcijskog nadzora.

Četvrta primjedba Katarine Herceg odnosila se na članak 12. Nacrta Zakona kojim se mijenja članak 33. temeljnog teksta te se, između ostalog, predviđa kako županijski inspektor može biti osoba koja ima visoko obrazovanje prvog ciklusa obrazovanja po Bolonjskom sustavu studiranja koji se vrednuje sa 240ECTS bodova. Primjedba je istaknuta iz razloga što se isključuju osobe koje imaju prvi ciklus visokog obrazovanja po Bolonjskom sustavu studiranja koji se vrednuje sa 180ECTS bodova.

Stav Ministarstva-Primjedba se ne prihvaća. Zakon o državnim službenicima u tijelima državne službe u Županiji Zapadnohercegovačkoj predviđa kako osobe koje imaju završen prvi ciklus obrazovanja po Bolonjskom sustavu studiranja koji se vrednuje s 180 ECTS bodova mogu biti raspoređeni samo na radno mjesto stručnog suradnika.

Peti prijedlog Katarine Herceg se odnosio na članak 40. temeljnog teksta tj. da se u istom nadoda kako se županijskom inspektor i glavnom županijskom inspektor osnovna plaća uvećava za postotak u iznosu 20% do 30% kao dodatak za obavljanje poslova s posebnim ovlastima i uvjetima rada.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. U tijeku je izrada županijskog zakona kojim će se urediti plaće državnih službenika i namještenika, a kojim će se urediti i pravo na dodatak za obavljanje poslova s posebnim ovlastima i uvjetima rada.

Šesti prijedlog Katarine Herceg se odnosio na članak 77. temeljnog teksta, odnosno da se istom doda točka kojom bi se inspektorima dala ovlast da izda prekršajni nalog i podnese zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka i da mogu narediti prisilno otvaranje objekta radi vršenja nadzora.

Stav Ministarstva-Prijedlog se djelomično prihvaća. Ovlast inspektorima za izdavanje prekršajnog naloga i podnošenje zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka inspektorima je već dana Zakonom o prekršajima F BiH. Prilikom izrade Prijedloga Zakona treba razmotriti mogućnost da se u članku 77. temeljnog teksta predvidi ovlast inspektora da može narediti prisilno otvaranje objekta radi vršenja nadzora.

Sedmi prijedlog Katarine Herceg se odnosio na članak 98. temeljnog teksta, odnosno da se isti nadopuni kako je Županijska uprava dužna po prijemu pisanog zahtjeva isti u roku 48 sati prosljediti nadležnoj inspekciji, te da se stavak (2) uskladi s člankom 109. Zakona o organizaciji tijela uprave.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Zakon o upravnom postupku i Pravilnik o sadržaju i načinu obavljanja uredskog poslovanja u Županiji Zapadnohercegovačkoj već je regulirao postupanje tijela uprave s predmetima u kojima nisu nadležni za postupanje tako da nema potrebe to unositi u ovaj zakon, a vezano za usklađivanje stavka (2) s Zakonom o organizaciji tijela uprave u Županiji Zapadnohercegovačkoj evidentno je kako odredba stavka (2) nije u suprotnosti s odredbom članka 109. stavak (3) Zakona o organizaciji tijela uprave u Županiji Zapadnohercegovačkoj, a u ostalom navedeni Zakon se supsidijarno primjenjuje tako da nema potrebe za intervencijom u ovom stavku.

Osmi prijedlog Katarine Herceg se odnosio na članak 29. Nacrta Zakona kojim se mijenja članak 102. temeljnog teksta, a predloženo je da stavak (7) članka 102. glasi: „Nalog za vršenje nadzora se po pravilu ne dostavlja niti predaje subjektu nadzora već samo na njegov zahtjev daje na uvid“.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Smatramo kako je odredba članka 29. Nacrta Zakona kojim se mijenja članak 102. stavak (7), a koja glasi: „Prilikom inspekcijskog nadzora inspektor predočava nalog za vršenje inspekcijskog nadzora subjektu kojeg kontrolira.“, jasna i zadovoljava načelo transparentnosti, kao i načelo pomoći neukoj stranci tj. iz predočenog naloga subjekt nadzora može vidjeti što će biti predmet nadzora.

Devetim prijedlogom Katarine Herceg predlaže se da se u članku 32. Nacrta Zakona, kojim se mijenja članak 116. temeljnog teksta, rok od pet dana za očitovanje subjekta nadzora na zapisnik smanji na tri dana. Navedeno se predlaže zbog kratkoće rokova za donošenje rješenja.

Stav Ministarstva-Prijedlog se prihvaća. Smatramo kako će se skraćivanjem predmetnog roka ubrzati postupak inspekcijskog nadzora.

Deseti prijedlog Katarine Herceg se odnosio na članak 40. Nacrta Zakona, kojim se mijenja članak 141. temeljnog teksta, te predlaže da se umjesto rješenja o privremenoj zabrani rada donosi zaključak.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Upravne mjere se određuju rješenjem, a kako je privremena mjera zabrane rada upravna mjera jedino ispravno je istu narediti rješenjem.

Jedanaesti prijedlog Katarine Herceg odnosio se na to da se u kaznene odredbe doda odredba koja predviđa kažnjavanje subjekta nadzora koji nema odobrenje za rad.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Materijalni propisi po kojima postupaju inspektori predviđaju novčane kazne za obavljanje djelatnosti bez odobrenja za rad, radi čega smatramo da ta odredba ne treba biti predviđena u ovom zakonu koji je provedbeni propis.

Kristina Sopta, Zavod za zdravstveno osiguranje Županije Zapadnohercegovačke, je istakla prijedlog da se u članku 98. temeljnog teksta predvidi obveza postupajućeg inspektora da o svom postupanju i poduzetim mjerama u pojedinom predmetu izvijesti i tijelo uprave u čiju nadležnost spada pojedina djelatnost, a to iz razloga što su tijela uprave, pa tako i Zavod za zdravstveno osiguranje u kojem je ona uposlena i s čim se susreće u radu, često inicijatori postupanja inspektora, a ne dobiju povratnu informaciju.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Smatramo da je situacija kada je tijelo uprave inicijator pokretanja inspekcijskog nadzora regulirana samim tim što je člankom 98. stavak (2) temeljnog teksta predviđeno kako je inspektor obavezan izvijestiti podnositelja inicijative, bilo fizičku ili pravnu osobu, pa tako i tijelo uprave, o učinjenom. Nadalje smatramo kako bi obavještanje nadležnog tijela o svakom izvršenom inspekcijskom nadzoru dovelo do bespotrebnog gomilanja papirologije, a pogotovo uzimajući u obzir činjenicu da je odredbom članka 27. Nacrta Zakona predviđeno dodavanje članka 80a. kojim se inspektorima daje obveza da ako smatraju kako rješenje kojim je subjektu nadzora utvrđeno određeno pravo

nije sukladno materijalnom propisu, podnesu nadležnom tijelu prijedlog za poništenje ili ukidanje rješenja po pravu nadzora.

Drugim prijedlogom Kristina Sopta predlaže da se u članku 66. stavak (1) točka h) temeljnog propisa, kojim se uređuju nadležnosti farmaceutskog inspektora, izmjeni i da glasi: „nadzor nad radom zdravstvenih ustanova i ljekarničkih zdravstvenih ustanova“.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvća. Smatramo kako su u temeljnom tekstu kao i u Nacrtu Zakona navedene ovlasti inspekcija koje su predviđene u materijalnim propisima po kojim postupaju pojedine inspekcije tako da se ovim zakonom ne mogu predviđati nove nadležnosti.

Silvana Pezer se osvrnula na izlaganje Katarine Herceg vezano za članak 1. Nacrta Zakona te smatra da nema potrebe za mijenjanjem predloženog članka iz razloga što je pravna osoba već navedena, te se osvrnula na primjedbu Grada Ljubuškog, s kojom je upoznata na početku usmene javne rasprave, a koja se odnosi na neustavnost odredbe Zakona o prekršajima kojom je regulirana dostava rješenja o počinjenom prekršaju, odnosno da se isti smatra dostavljenim 5 dana od dana slanja. Ista navodi kako Zakon o inspekcijama F BiH ima istu odredbu i koja nije proglašena neustavnom, te smatra kako bi ova odredba koja je predviđena u izmjenama i dopunama trebala ostati s obzirom da se u praksi događaju razne situacije u kojima subjekti nadzora izbjegavaju dostavu pismena te se na taj način odugovlači postupak inspekcijskog nadzora. Predlaže da se predložena odredba ostavi i eventualno rok u kojem se neće smatrati da je dostava izvršena produži na 8 dana od dana slanja.

Stav Ministarstva-Prijedlog se djelomično uvažava. Smatramo kako je navedenu odredbu potrebno doraditi tako da iz presumpcije dostave pismena isključimo prekršajne naloge i zahtjeve za pokretanje prekršajnog postupka i eventualno produžiti rok u kojem se neće smatrati kako je dostava izvršena.

Tomislav Bandić, zastupnik u Skupštini Županije Zapadnohercegovačke, je između ostalog predložio da se pri izradi ovog zakona treba težiti tome da onima koji rade treba olakšati njihov posao, a one koji ne rade treba sankcionirati. Navodi kako se obraćao i županijskim ministarstvima pa tako i ministru Širiću, kojem već godinu i pol postavlja pitanje vezano za pretovarnu stanicu za otpad u Grudama i Posušju, a da je prije tog dvije godine slao zahtjev Općini Grude i Upravi za inspekcijske poslove zahtjev da se izvrši inspekcijski nadzor iz razloga što smatra kako pretovarna stanica u Grudama nema nikakvo odobrenje za rad, ali to je ignorirano zbog čega smatra da ovaj zakon treba predvidjeti sankcije za inspektore koji ne rade svoj posao.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvća iz razloga što u temeljnom tekstu Zakona već postoji Glava IV-Inspekcijski poslovi, inspektori i njihov status, kojim je između ostalog regulirana i odgovornost inspektora, a i Zakon o državnim službenicima u tijelima državne službe u Županiji Zapadnohercegovačkoj ima odredbe o stegovnoj odgovornosti državnih službenika u koje spadaju i inspektori.

Drugim prijedlogom Tomislav Bandić predlaže da glavni inspektori podnose svoje izvješće o radu, jer ako oni šalju izvješće inspektorata, oni mogu slati izvješće što netko drugi radi u svoje ime, što znači inspektorat radi, ali ne mora biti nužno da i glavni inspektori rade.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Članak 10. Nacrta Zakona predviđa dopunu članka 27. na način da županijski inspektor podnosi mjesečno izvješće o svom radu glavnom županijskom inspektoratu koje služi za izradu izvješća glavnog županijskog inspektora. Dakle već je predviđeno da glavni županijski inspektor podnosi izvješće o radu inspektorata, pa se podrazumijeva da će u tom izvješću biti obuhvaćen i rad glavnog županijskog inspektora, s obzirom da je izmijenjenom odredbom članka 35. temeljnog teksta predviđeno kako glavni županijski inspektor, između ostalog, rukovodi inspektoratom, planira i organizira obavljanje inspeksijskih nadzora i obavlja složenije inspeksijske nadzore.

Marija Lovrić, zastupnica u Skupštini Županije Zapadnohercegovačke, se zahvalila svima što su došli, istakla kako se dijelom slaže s navedenim, navodi da je na sjednici Skupštine na kojoj je usvojen Nacrt Zakona tražila da se nakon usvajanja Zakona napravi prečišćeni tekst zakona. Zatražila je da joj se dostave primjedbe pristigle na usvojeni Nacrt Zakona kako bi mogla dati svoje primjedbe u pisanom obliku. Pristigle primjedbe Općine Posušje i Grada Ljubuškog su joj dostavljene elektroničkim putem. Do dana sačinjavanja ovog izvješća nisu zaprimljene primjedbe zastupnice Marije Lovrić.

Nediljka Grizelj, predsjednica Komore dentalne medicine Županije Zapadnohercegovačke, predložila je da se u članku 33. temeljnog teksta iz uvjeta koja osoba mora ispunjavati kako bi mogla biti imenovana za inspektora ne uklanja „odgovarajuća struka“, tj. da zdravstveni inspektor ne bude osoba koja ima visoko obrazovanje zdravstvenog usmjerenja već predlaže da doktore stomatologije nadziru stomatolozi, doktore medicine doktori medicine, a ne, uz dužno poštovanje sanitarni inženjeri ili inspektor za lov ribolov i rudarstvo.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Izmjenama članka 33. temeljnog teksta, koje su predviđene člankom 12 Nacrta Zakona, ne predviđa brisanje riječi „odgovarajuće struke“, a osim tog stavkom (5) članka 33. predviđeno je kako će se Pravilnikom o unutarnjem ustrojstvu županijske uprave za glavne županijske inspektore i županijske inspektore propisati vrsta školske spreme, prema pojedinim vrstama inspekcija, pa ako pojedini materijalni propis predviđa određene uvjete ti uvjeti moraju biti predviđeni i u Pravilniku o unutarnjem ustrojstvu jer isti ne smije biti suprotan zakonu.

Petar Pišković, Ministarstvo gospodarstva Županije Zapadnohercegovačke, predložio je da se u članku 50. stavak (3) temeljnog teksta, koji je mijenjan člankom 20. Nacrta Zakona, umjesto: „Županijska tehnička i termoelektroenergetska inspekcija“ stavi: „Županijska elektroenergetska inspekcija“ iz razloga ekspanzije izgradnje elektroenergetskih postrojenja koji energiju vjetra i sunca pretvaraju u el. energiju, pa smatra kako bi netko morao i to kontrolirati, kao i ugovore o koncesijama danim za te namjene.

Stav Ministarstva-Prijedlog se djelomično prihvaća. Smatramo da bi trebalo predvidjeti postojanje Županijske tehničke, termoelektroenergetske i elektroenergetske inspekcije, a ne da tehničku i termoelektroenergetsku inspekciju zamjeni elektroenergetska inspekcija iz razloga što određeni materijalni propisi predviđaju postojanje ovih inspekcija, a s druge strane Zakon o korištenju

obnovljivih izvora energije i efikasne kogeneracije, koji nije bio na snazi u vrijeme donošenja temeljnog Zakona, predviđa postojanje elektroenergetske inspekcije.

Nakon što su svi prijavljeni dobili mogućnost iznošenja svojih prijedloga i primjedbi nazočni su pozvani da primjedbe i prijedloge koje su istakli prilikom ove javne rasprave ili ako imaju još neke, dostave elektroničkim putem u roku od pet dana od dana održavanja ove rasprave

O održanoj javnoj raspravi sačinjen je Zapisnik koji Vam također dostavljamo u privitku ovog izvješća i njegov je sastavni dio.

U ostavljenom roku od pet dana od dana održavanja Javne rasprave nisu zaprimljene primjedbe ili prijedlozi na Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o inspekcijama Županije Zapadnohercegovačke.

PRIVITAK:-kao u tekstu

MINISTAR

Vjekoslav Lasić mag.iur.





Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE

Broj: 03-06-02-104-44/24
Široki Brijeg, 18.12.2024. godine

SKUPŠTINA ŽUPANIJE
ZAPADNOHERCEGOVAČKE

Široki Brijeg

PREDMET: Izvješće o održanoj javnoj raspravi o Nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o inspekcijama Županije Zapadnohercegovačke – dostavlja se

Sukladno Zaključku Skupštine Županije Zapadnohercegovačke, broj:01-02-2-XVII-1338-1/24 od 30. listopada 2024. godine, dostavljamo Vam Izvješće o održanoj javnoj raspravi o Nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o inspekcijama Županije Zapadnohercegovačke.

Skupština Županije Zapadnohercegovačke je na svojoj 17. sjednici, održanoj 30. listopada 2024. godine, usvojila Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o inspekcijama Županije Zapadnohercegovačke i donijela Zaključak o provođenju javne rasprave broj 01-02-2-XVII-1338-1/24, kojim je Ministarstvo pravosuđa i uprave Županije Zapadnohercegovačke zaduženo da organizira i provede Javnu raspravu o Nacrtu Zakona, u roku od 60 dana od dana donošenja ovog Zaključka.

Dana 06. studenog 2024. godine, Ministarstvo pravosuđa i uprave Županije Zapadnohercegovačke je objavilo poziv na Javnu raspravu na svojoj internet stranici, a isti je upućen: Skupštini Županije Zapadnohercegovačke, Vladi Županije Zapadnohercegovačke, ministarstvima, gradovima i općinama u Županiji Zapadnohercegovačkoj, upravama i upravnim organizacijama u Županiji Zapadnohercegovačkoj, sudovima u Županiji Zapadnohercegovačkoj, Tužiteljstvu Županije Zapadnohercegovačke i Pravobraniteljstvu Županije Zapadnohercegovačke.

U pozivu na Javnu raspravu, Ministarstvo pravosuđa i uprave ostavilo je mogućnost dostavljanja pisanih prijedloga, primjedbi i sugestija na tekst Nacrta Zakona do 22. studenog 2024. godine.

U ostavljenom razdoblju svoje primjedbe i prijedloge dostavila je Općina Posušje i Grad Ljubuški.

Prva primjedba Općine Posušje odnosi se na članak 52. Nacrta Zakona kojim se predviđa dodavanje novog članka 165a. kojim se uređuje odabir osobe preko koje će se vršiti upravna mjera. Primjedba je istaknuta iz razloga što je prema njihovom mišljenju ova odredba suprotna

Zakonu o lokalnoj samoupravi, Zakonu o organizaciji tijela uprave u Županiji Zapadnohercegovačkoj i Zakonu o javnim nabavama u dijelu kojim se predviđa da inspeksijsko tijelo vrši odabir osobe preko koje će se izvršiti rješenje putem prinude, pa navode kako tijela jedinice lokalne samouprave (služba, odsjek, inspektor) nemaju ovlast za zastupanje i predstavljanje što uključuje i pravo na zaključivanje ugovora, jer je to u isključivoj nadležnosti gradonačelnika odnosno općinskog načelnika. Smatraju kako ova odredba daje pravo općinskim inspektorima da se u postupku izbora prinudnog izvršitelja stave iznad općinskog načelnika odnosno gradonačelnika. U prilog ove primjedbe navedene su odredbe članka 22. Zakona o lokalnoj samoupravi Županije Zapadnohercegovačke, članka 96. i 102. Zakona o organizaciji tijela uprave u Županiji Zapadnohercegovačkoj, te je predloženo dodavanje novog stavka (2) u predmetnoj odredbi koji bi glasio: „(2) U jedinicama lokalne samouprave, inspeksijsko tijelo kroz povjerenstvo za javne nabave, kao član povjerenstva, sudjeluje u postupku odabira osobe preko koje će se izvršiti upravna mjera u postupcima u kojima sukladno zakonu ne sudjeluje povjerenstvo, aktivno sudjeluje u postupku odabira.“. Prilikom dostave navedene primjedbe navedeno je kako se u prilogu dostavlja primjedbe i prijedlog općinskog urbanističko-građevinskog inspektora, međutim taj prilog nije dostavljen.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Vezano za ovaj prijedlog potrebno je istaći kako se prilikom izrade predmetnog Nacrta nije ni predviđalo da će pojedini inspektor, služba, sektor ili odsjek provoditi postupak javne nabave i sklapati ugovor, već se pod inspeksijskim tijelom podrazumijeva Županijska uprava za inspeksijske poslove i jedinice lokalne samouprave, s obzirom da je sukladno odredbi članka 116. stavak (2) Zakona o organizaciji tijela uprave u Županiji Zapadnohercegovačkoj obveza inspektora ako ne može osigurati provedbu upravnih mjera o tome bez odlaganja pismeno obavijestiti rukovoditelja tijela uprave kojem pripada taj inspektor, koji je obvezan podnijeti zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, ako to nije učinio inspektor i poduzeti druge mjere radi osiguranja provedbe naloženih mjera. Prilikom izrade Prijedloga Zakona treba razmotriti mogućnost da se u članku 2. temeljnog teksta obradi pojam inspeksijskog tijela.

Primjedba Grada Ljubuškog odnosi se također na članak 52. Nacrta Zakona, s tim da se osim navoda koje je istakla Općina Posušje još navodi kako je stavak (2) predloženog članka 165a. u suprotnosti s Zakonom o javnim nabavama jer se ne može provoditi jedinstveni postupak nabave usluga i radova.

Stav Ministarstva-Primjedba se ne uvažava. Vezano za ovu primjedbu, osim već prije istaknutog u osvrtu na primjedbu Općine Posušje, potrebno je istaći kako se prilikom izrade predmetnog nacrta nije ni mislilo da će se provoditi jedinstveni postupak nabave radova i usluga već se predviđa što treba biti predmet javne nabave, koja će se sukladno odredbi stavka (1) navedenog članka provesti sukladno zakonu kojim se uređuje postupak javne nabave tj. Zakon o javnim nabavama.

Druga primjedba Grada Ljubuškog odnosi se na upotrebu izraza „nabavka“ u članku 52. Nacrta Zakona, jer je hrvatska riječ „nabava“.

Stav Ministarstva-Primjedba se uvažava. Prilikom izrade Prijedloga Zakona, u članku 52. I u ostalom tekstu u slučaju potrebi koristiti će se riječ „nabava“.

Treća primjedba Grada Ljubuškog odnosi se na članak 53. Nacrta Zakona, odnosno na odredbe dodanih članaka 170c. i 170d., pa tako za dodani članak 170c. ističu kako nije ustavan te se u obrazloženju te tvrdnje pozivaju na Odluku Ustavnog suda broj U 16/21 koji je sličnu odredbu Zakona o prekršajima proglasio neustavnom.

Stav Ministarstva-Primjedba se djelomično uvažava. Smatramo kako je navedenu odredbu potrebno doraditi tako da iz presumpcije dostave pismena isključimo prekršajne naloge i zahtjeve za pokretanje prekršajnog postupka.

U primjedbi na članak 170d. ističe se kako isti nije sukladan članku 80. stavak (3) Zakona o upravnom postupku, kojom je predviđeno da se dostavljanje pismena elektroničkim putem smatra izvršenim u trenutku kad je pošiljatelj pismena primio potvrdu iz članka 64. ovog Zakona.

Stav Ministarstva-Primjedba se uvažava. Uzimajući u obzir odredbu članka 1. stavak (2) Zakona o upravnom postupku koja glasi: Nadležna tijela županija mogu donositi dopunska pravila upravnog postupka, koja moraju biti sukladna ovom zakonu, prilikom izrade Prijedloga Zakona odredba članka 170d. će se uskladiti s Zakonom o upravnom postupku.

U privitku ovog izvješća su prije navedeni akti Općine Posušje i Grada Ljubuškog i čine njegov sastavni dio.

Dana 28. studenog 2024. godine, s početkom u 10:00 sati, u dvorani za sastanke Skupštine Županije Zapadnohercegovačke u Širokom Brijegu, održana je Javna rasprava o Nacrtu Zakona o inspekcijama Županije Zapadnohercegovačke. Na Javnoj raspravi osim predstavnika Ministarstva pravosuđa i uprave Županije Zapadnohercegovačke bilo je nazočno još 20 sudionika.

Javnu raspravu otvorio je ministar pravosuđa i uprave Županije Zapadnohercegovačke, Vjekoslav Lasić pozdravljajući sve nazočne, te je ukratko izložio izmjene i dopune predmetnog Zakona dajući osvrt na pojedine članke Nacrta Zakona, koji su novina u odnosu na temeljni tekst Zakona, nakon čega su izložene prije navedene primjedbe Općine Posušje i Grada Ljubuškog na Nacrt Zakona, koje su stigle u roku koji je ostavljen prilikom upućivanja poziva za Javnu raspravu.

U nastavku navodimo prijedloge i primjedbe koje su istakli sudionici javne rasprave i stav ovog Ministarstva glede tih prijedloga i primjedbi.

Branka Mihalj, urbanističko-građevinska inspektorica Općine Posušje, iznijela je primjedbu koja se također odnosila na odredbu članka 52. Nacrta Zakona kojim se predviđa dodavanje novog članka 165a. kojim se uređuje odabir osobe preko koje će se izvršiti upravna mjera prinudnim putem. Ističe kako inspektori ne mogu biti ti koji će odabirati osobu za izvršenje jer to nije sukladno Zakonu o javnim nabavama, pa je predložila dodavanje novog stavka (2) u članak 165a. kojim bi se jasnije odredilo tko u jedinicama lokalne samouprave provodi postupak javne nabave vezano za odabir osobe preko koje će se prinudno izvršiti rješenje ili da se u pojmovnik da definicija inspekcijskog tijela.

Stav Ministarstva-Prijedlog se djelomično prihvaća. Vezano za ovaj prijedlog potrebno je istaći kako se prilikom izrade predmetnog nacrta nije ni predvidilo da će pojedini inspektor, služba, sektor ili odsjek provoditi postupak javne nabave i sklapati ugovor, već se pod

inspekcijskim tijelom podrazumijevala Županijska uprava za inspekcijske poslove i jedinice lokalne samouprave, s obzirom da je sukladno odredbi članka 116. stavak (2) Zakona o organizaciji tijela uprave u Županiji Zapadnohercegovačkoj obveza inspektora ako ne može osigurati provedbu upravnih mjera o tome bez odlaganja pismeno obavijestiti rukovoditelja tijela uprave kojem pripada taj inspektor, koji je obavezan podnijeti zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka ako to nije učinio inspektor i poduzeti druge mjere radi osiguranja provedbe naloženih mjera. Prilikom izrade Prijedloga Zakona trebalo bi razmotriti mogućnost da se u članku 2. temeljnog teksta obradi pojam inspekcijskog tijela.

Druga primjedba Branke Mihalj odnosila se na članak 177. stavak (1) točka h) temeljnog teksta, odnosno da ne postoji kaznena odredba kojom bi se sankcionirala osoba koja ne izvrši rješenje inspektora, budući da je navedenom odredbom predviđeno neizvršenje rješenja u vezi s člancima 135. i 136., a koji se odnose na određivanje upravne mjere prema drugoj osobi koja nije subjekt nadzora i usmeno rješenje.

Stav Ministarstva-Primjedba se ne prihvaća. Odredbom članka 58. stavak (2) Nacrta Zakona predviđa brisanje riječi: „u svezi s člancima 135. i 136.“ čime se dobiva odredba kojom se kažnjava neizvršenje bilo kojeg rješenja inspektora.

Katarina Herceg, Uprava za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke, je iznijela prijedlog koji se odnosi na članak 1. Nacrta Zakona, kojim se u članku 2. temeljnog teksta daje definicija subjekta nadzora pa predlaže da se u definiciji subjekta nadzora uz fizičku osobu koju obavlja određenu djelatnost bez rješenja nadležnog tijela doda i pravna osoba.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Člankom 1. Nacrta Zakona već je predviđeno kako je subjekt nadzora, između ostalih, i pravna osoba.

Drugi prijedlog Katarine Herceg se odnosio na članak 10. Nacrta Zakona kojim bi se članak 27. stavak (1) temeljnog teksta dopunio na način da se predvidi kako i glavni županijski inspektor podnosi mjesečno izvješće ravnatelju, a ravnatelj nadležnom ministarstvu.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Članak 10. Nacrta Zakona predviđa dopunu članka 27. na način da županijski inspektor podnosi mjesečno izvješće o svom radu glavnom županijskom inspektoru koje služi za izradu izvješća glavnog županijskog inspektora. Dakle već je predviđeno da glavni županijski inspektor podnosi izvješće o radu inspektorata, pa se podrazumijeva da će u tom izvješću biti obuhvaćen i rad glavnog županijskog inspektora, s obzirom da je izmijenjenom odredbom članka 35. temeljnog teksta predviđeno kako glavni županijski inspektor, između ostalog, rukovodi inspektoratom, planira i organizira obavljanje inspekcijskih nadzora i obavlja složenije inspekcijske nadzore.

Treći prijedlog Katarine Herceg odnosio se na članak 11. Nacrta Zakona tj. da se predvidi kako ravnatelj županijske uprave u suradnji s glavnim inspektorima donosi pravilnik kojim se utvrđuje normativi za vršenje inspekcijskog nadzora, te je napomenula kako lista provjera nije obvezujuća u radu inspektorima.

Stav Ministarstva-Prijedlog se prihvaća. Smatramo kako će se ovom dopunom postići kvalitetnija izrada pravilnika kojim se utvrđuje normativi za vršenje inspekcijskog nadzora.

Četvrta primjedba Katarine Herceg odnosila se na članak 12. Nacrta Zakona kojim se mijenja članak 33. temeljnog teksta te se, između ostalog, predviđa kako županijski inspektor može biti osoba koja ima visoko obrazovanje prvog ciklusa obrazovanja po Bolonjskom sustavu studiranja koji se vrednuje sa 240ECTS bodova. Primjedba je istaknuta iz razloga što se isključuju osobe koje imaju prvi ciklus visokog obrazovanja po Bolonjskom sustavu studiranja koji se vrednuje sa 180ECTS bodova.

Stav Ministarstva-Primjedba se ne prihvaća. Zakon o državnim službenicima u tijelima državne službe u Županiji Zapadnohercegovačkoj predviđa kako osobe koje imaju završen prvi ciklus obrazovanja po Bolonjskom sustavu studiranja koji se vrednuje s 180 ECTS bodova mogu biti raspoređeni samo na radno mjesto stručnog suradnika.

Peti prijedlog Katarine Herceg se odnosio na članak 40. temeljnog teksta tj. da se u istom nadoda kako se županijskom inspektor i glavnom županijskom inspektor osnovna plaća uvećava za postotak u iznosu 20% do 30% kao dodatak za obavljanje poslova s posebnim ovlastima i uvjetima rada.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. U tijeku je izrada županijskog zakona kojim će se urediti plaće državnih službenika i namještenika, a kojim će se urediti i pravo na dodatak za obavljanje poslova s posebnim ovlastima i uvjetima rada.

Šesti prijedlog Katarine Herceg se odnosio na članak 77. temeljnog teksta, odnosno da se istom doda točka kojom bi se inspektorima dala ovlast da izda prekršajni nalog i podnese zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka i da mogu narediti prisilno otvaranje objekta radi vršenje nadzora.

Stav Ministarstva-Prijedlog se djelomično prihvaća. Ovlast inspektorima za izdavanje prekršajnog naloga i podnošenje zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka inspektorima je već dana Zakonom o prekršajima F BiH. Prilikom izrade Prijedloga Zakona treba razmotriti mogućnost da se u članku 77. temeljnog teksta predvidi ovlast inspektora da može narediti prisilno otvaranje objekta radi vršenja nadzora.

Sedmi prijedlog Katarine Herceg se odnosio na članak 98. temeljnog teksta, odnosno da se isti nadopuni kako je Županijska uprava dužna po prijemu pisanog zahtjeva isti u roku 48 sati proslijediti nadležnoj inspekciji, te da se stavak (2) uskladi s člankom 109. Zakona o organizaciji tijela uprave.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Zakon o upravnom postupku i Pravilnik o sadržaju i načinu obavljanja uredskog poslovanja u Županiji Zapadnohercegovačkoj već je regulirao postupanje tijela uprave s predmetima u kojima nisu nadležni za postupanje tako da nema potrebe to unositi u ovaj zakon, a vezano za usklađivanje stavka (2) s Zakonom o organizaciji tijela uprave u Županiji Zapadnohercegovačkoj evidentno je kako odredba stavka (2) nije u suprotnosti s odredbom članka 109. stavak (3) Zakona o organizaciji tijela uprave u Županiji Zapadnohercegovačkoj, a u ostalom navedeni Zakon se supsidijarno primjenjuje tako da nema potrebe za intervencijom u ovom stavku.

Osmi prijedlog Katarine Herceg se odnosio na članak 29. Nacrta Zakona kojim se mijenja članak 102. temeljnog teksta, a predloženo je da stavak (7) članka 102. glasi: „Nalog za vršenje nadzora se po pravilu ne dostavlja niti predaje subjektu nadzora već samo na njegov zahtjev daje na uvid“.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Smatramo kako je odredba članka 29. Nacrta Zakona kojim se mijenja članak 102. stavak (7), a koja glasi: „Prilikom inspekcijskog nadzora inspektor predočava nalog za vršenje inspekcijskog nadzora subjektu kojeg kontrolira.“, jasna i zadovoljava načelo transparentnosti, kao i načelo pomoći neukoj stranci tj. iz predočenog naloga subjekt nadzora može vidjeti što će biti predmet nadzora.

Devetim prijedlogom Katarine Herceg predlaže se da se u članku 32. Nacrta Zakona, kojim se mijenja članak 116. temeljnog teksta, rok od pet dana za očitovanje subjekta nadzora na zapisnik smanji na tri dana. Navedeno se predlaže zbog kratkoće rokova za donošenje rješenja.

Stav Ministarstva-Prijedlog se prihvaća. Smatramo kako će se skraćivanjem predmetnog roka ubrzati postupak inspekcijskog nadzora.

Deseti prijedlog Katarine Herceg se odnosio na članak 40. Nacrta Zakona, kojim se mijenja članak 141. temeljnog teksta, te predlaže da se umjesto rješenja o privremenoj zabrani rada donosi zaključak.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Upravne mjere se određuju rješenjem, a kako je privremena mjera zabrane rada upravna mjera jedino ispravno je istu narediti rješenjem.

Jedanaesti prijedlog Katarine Herceg odnosio se na to da se u kaznene odredbe doda odredba koja predviđa kažnjavanje subjekta nadzora koji nema odobrenje za rad.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Materijalni propisi po kojima postupaju inspektori predviđaju novčane kazne za obavljanje djelatnosti bez odobrenja za rad, radi čega smatramo da ta odredba ne treba biti predviđena u ovom zakonu koji je provedbeni propis.

Kristina Sopta, Zavod za zdravstveno osiguranje Županije Zapadnohercegovačke, je istakla prijedlog da se u članku 98. temeljnog teksta predvidi obveza postupajućeg inspektora da o svom postupanju i poduzetim mjerama u pojedinom predmetu izvijesti i tijelo uprave u čiju nadležnost spada pojedina djelatnost, a to iz razloga što su tijela uprave, pa tako i Zavod za zdravstveno osiguranje u kojem je ona uposlena i s čim se susreće u radu, često inicijatori postupanja inspektora, a ne dobiju povratnu informaciju.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Smatramo da je situacija kada je tijelo uprave inicijator pokretanja inspekcijskog nadzora regulirana samim tim što je člankom 98. stavak (2) temeljnog teksta predviđeno kako je inspektor obavezan izvijestiti podnositelja inicijative, bilo fizičku ili pravnu osobu, pa tako i tijelo uprave, o učinjenom. Nadalje smatramo kako bi obavještanje nadležnog tijela o svakom izvršenom inspekcijskom nadzoru dovelo do bespotrebnog gomilanja papirologije, a pogotovo uzimajući u obzir činjenicu da je odredbom članka 27. Nacrta Zakona predviđeno dodavanje članka 80a. kojim se inspektorima daje obveza da ako smatraju kako rješenje kojim je subjektu nadzora utvrđeno određeno pravo

nije sukladno materijalnom propisu, podnesu nadležnom tijelu prijedlog za poništenje ili ukidanje rješenja po pravu nadzora.

Drugim prijedlogom Kristina Sopta predlaže da se u članku 66. stavak (1) točka h) temeljnog propisa, kojim se uređuju nadležnosti farmaceutskog inspektora, izmjeni i da glasi: „nadzor nad radom zdravstvenih ustanova i ljekarničkih zdravstvenih ustanova“.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Smatramo kako su u temeljnom tekstu kao i u Nacrtu Zakona navedene ovlasti inspekcija koje su predviđene u materijalnim propisima po kojim postupaju pojedine inspekcije tako da se ovim zakonom ne mogu predviđati nove nadležnosti.

Silvana Pezer se osvrnula na izlaganje Katarine Herceg vezano za članak 1. Nacrta Zakona te smatra da nema potrebe za mijenjanjem predloženog članka iz razloga što je pravna osoba već navedena, te se osvrnula na primjedbu Grada Ljubuškog, s kojom je upoznata na početku usmene javne rasprave, a koja se odnosi na neustavnost odredbe Zakona o prekršajima kojom je regulirana dostava rješenja o počinjenom prekršaju, odnosno da se isti smatra dostavljenim 5 dana od dana slanja. Ista navodi kako Zakon o inspekcijama F BiH ima istu odredbu i koja nije proglašena neustavnom, te smatra kako bi ova odredba koja je predviđena u izmjenama i dopunama trebala ostati s obzirom da se u praksi događaju razne situacije u kojima subjekti nadzora izbjegavaju dostavu pismena te se na taj način odugovlači postupak inspekcijskog nadzora. Predlaže da se predložena odredba ostavi i eventualno rok u kojem se neće smatrati da je dostava izvršena produži na 8 dana od dana slanja.

Stav Ministarstva-Prijedlog se djelomično uvažava. Smatramo kako je navedenu odredbu potrebno doraditi tako da iz presumpcije dostave pismena isključimo prekršajne naloge i zahtjeve za pokretanje prekršajnog postupka i eventualno produžiti rok u kojem se neće smatrati kako je dostava izvršena.

Tomislav Bandić, zastupnik u Skupštini Županije Zapadnohercegovačke, je između ostalog predložio da se pri izradi ovog zakona treba težiti tome da onima koji rade treba olakšati njihov posao, a one koji ne rade treba sankcionirati. Navodi kako se obraćao i županijskim ministarstvima pa tako i ministru Širiću, kojem već godinu i pol postavlja pitanje vezano za pretovarnu stanicu za otpad u Grudama i Posušju, a da je prije tog dvije godine slao zahtjev Općini Grude i Upravi za inspekcijske poslove zahtjev da se izvrši inspekcijski nadzor iz razloga što smatra kako pretovarna stanica u Grudama nema nikakvo odobrenje za rad, ali to je ignorirano zbog čega smatra da ovaj zakon treba predvidjeti sankcije za inspektore koji ne rade svoj posao.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća iz razloga što u temeljnom tekstu Zakona već postoji Glava IV-Inspekcijski poslovi, inspektori i njihov status, kojim je između ostalog regulirana i odgovornost inspektora, a i Zakon o državnim službenicima u tijelima državne službe u Županiji Zapadnohercegovačkoj ima odredbe o stegovnoj odgovornosti državnih službenika u koje spadaju i inspektori.

Drugim prijedlogom Tomislav Bandić predlaže da glavni inspektori podnose svoje izvješće o radu, jer ako oni šalju izvješće inspektorata, oni mogu slati izvješće što netko drugi radi u svoje ime, što znači inspektorat radi, ali ne mora biti nužno da i glavni inspektori rade.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Članak 10. Nacrta Zakona predviđa dopunu članka 27. na način da županijski inspektor podnosi mjesečno izvješće o svom radu glavnom županijskom inspektoru koje služi za izradu izvješća glavnog županijskog inspektora. Dakle već je predviđeno da glavni županijski inspektor podnosi izvješće o radu inspektorata, pa se podrazumijeva da će u tom izvješću biti obuhvaćen i rad glavnog županijskog inspektora, s obzirom da je izmijenjenom odredbom članka 35. temeljnog teksta predviđeno kako glavni županijski inspektor, između ostalog, rukovodi inspektoratom, planira i organizira obavljanje inspekcijskih nadzora i obavlja složenije inspekcijske nadzore.

Marija Lovrić, zastupnica u Skupštini Županije Zapadnohercegovačke, se zahvalila svima što su došli, istakla kako se dijelom slaže s navedenim, navodi da je na sjednici Skupštine na kojoj je usvojen Nacrt Zakona tražila da se nakon usvajanja Zakona napravi prečišćeni tekst zakona. Zatražila je da joj se dostave primjedbe pristigle na usvojeni Nacrt Zakona kako bi mogla dati svoje primjedbe u pisanom obliku. Pristigle primjedbe Općine Posušje i Grada Ljubuškog su joj dostavljene elektroničkim putem. Do dana sačinjavanja ovog izvješća nisu zaprimljene primjedbe zastupnice Marije Lovrić.

Nediljka Grizelj, predsjednica Komore dentalne medicine Županije Zapadnohercegovačke, predložila je da se u članku 33. temeljnog teksta iz uvjeta koja osoba mora ispunjavati kako bi mogla biti imenovana za inspektora ne uklanja „odgovarajuća struka“, tj. da zdravstveni inspektor ne bude osoba koja ima visoko obrazovanje zdravstvenog usmjerenja već predlaže da doktore stomatologije nadziru stomatolozi, doktore medicine doktori medicine, a ne, uz dužno poštovanje sanitarni inženjeri ili inspektor za lov ribolov i rudarstvo.

Stav Ministarstva-Prijedlog se ne prihvaća. Izmjenama članka 33. temeljnog teksta, koje su predviđene člankom 12 Nacrta Zakona, ne predviđa brisanje riječi „odgovarajuće struke“, a osim tog stavkom (5) članka 33. predviđeno je kako će se Pravilnikom o unutarnjem ustrojstvu županijske uprave za glavne županijske inspektore i županijske inspektore propisati vrsta školske spremne, prema pojedinim vrstama inspekcija, pa ako pojedini materijalni propis predviđa određene uvjete ti uvjeti moraju biti predviđeni i u Pravilniku o unutarnjem ustrojstvu jer isti ne smije biti suprotan zakonu.

Petar Pišković, Ministarstvo gospodarstva Županije Zapadnohercegovačke, predložio je da se u članku 50. stavak (3) temeljnog teksta, koji je mijenjan člankom 20. Nacrta Zakona, umjesto: „Županijska tehnička i termoeenergetska inspekcija“ stavi: „Županijska elektroenergetska inspekcija“ iz razloga ekspanzije izgradnje elektroenergetskih postrojenja koji energiju vjetra i sunca pretvaraju u el. energiju, pa smatra kako bi netko morao i to kontrolirati, kao i ugovore o koncesijama danim za te namjene.

Stav Ministarstva-Prijedlog se djelomično prihvaća. Smatramo da bi trebalo predvidjeti postojanje Županijske tehničke, termoeenergetske i elektroenergetske inspekcije, a ne da tehničku i termoeenergetsku inspekciju zamjeni elektroenergetska inspekcija iz razloga što određeni materijalni propisi predviđaju postojanje ovih inspekcija, a s druge strane Zakon o korištenju

obnovljivih izvora energije i efikasne kogeneracije, koji nije bio na snazi u vrijeme donošenja temeljnog Zakona, predviđa postojanje elektroenergetske inspekcije.

Nakon što su svi prijavljeni dobili mogućnost iznošenja svojih prijedloga i primjedbi nazočni su pozvani da primjedbe i prijedloge koje su istakli prilikom ove javne rasprave ili ako imaju još neke, dostave elektroničkim putem u roku od pet dana od dana održavanja ove rasprave

O održanoj javnoj raspravi sačinjen je Zapisnik koji Vam također dostavljamo u privitku ovog izvješća i njegov je sastavni dio.

U ostavljenom roku od pet dana od dana održavanja Javne rasprave nisu zaprimljene primjedbe ili prijedlozi na Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o inspekcijama Županije Zapadnohercegovačke.

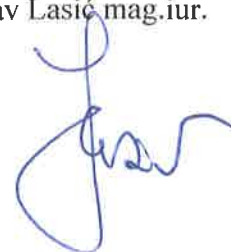
PRIVITAK:-kao u tekstu

Akt obradio:Zvonimir Mihaljević



MINISTAR

Vjekoslav Lasić mag.iur.





Broj: 03-06-02-104-43/24

Široki Brijeg, 28.11.2024. godine

ZAPISNIK O ODRŽANOJ JAVNOJ RASPRAVI
o nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o inspekcijama Županije
Zapadnohercegovačke

Dana 28.11.2024. godine s početkom u 10,00 sati započeta je Javna rasprava o Nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o inspekcijama Županije Zapadnohercegovačke, koju je otvorio i vodio ministar Vjekoslav Lasić, a ispred Ministarstva bio je nazočan glavni županijski upravni inspektor Zvonimir Mihaljević, koji je ujedno i zapisničar.

Javnoj raspravi, osim prije navedenih, bili su nazočni:

1. Predrag Čović, predsjednik Vlade Županije Zapadnohercegovačke,
2. Nediljka Grizelj, Komora dentalne medicine Županije Zapadnohercegovačke,
3. Mile Majić, gradski komunalni inspektor Grada Ljubuškog,
4. Dejan Rašić, pomoćnik gradonačelnika u Službi za inspeksijske poslove Grada Ljubuškog,
5. Danijel Međugorac, gradski urbanističko-građevinski inspektor Grada Ljubuškog,
6. Anđela Anić, Županijski sud Široki Brijeg,
7. Kristina Sopta, Zavod za zdravstveno osiguranje Županije Zapadnohercegovačke,
8. Josipa Ćosić, Ured Vlade Županije Zapadnohercegovačke za EU integracije,
9. Lucija Kvesić, Ured Vlade Županije Zapadnohercegovačke za EU integracije,
10. Katarina Herceg, županijski zdravstveni inspektor, Uprava za inspeksijske poslove Županije Zapadnohercegovačke,
11. Silvana Pezer, županijski inspektor rada, Uprava za inspeksijske poslove Županije Zapadnohercegovačke,
12. Mirko Zelenika, županijski urbanističko-građevinski inspektor, Uprava za inspeksijske poslove Županije Zapadnohercegovačke,
13. Marija Čavar, Ministarstvo gospodarstva Županije Zapadnohercegovačke,
14. Julijana Šimović, tajnik Skupštine Županije Zapadnohercegovačke,
15. Ivana Barišić, zamjenik predsjednika Skupštine Županije Zapadnohercegovačke,
16. Tomislav Bandić, zastupnik u Skupštini Županije Zapadnohercegovačke,
17. Marijana Grubišić, općinski tržišni inspektor Općine Posušje,
18. Branka Mihalj, općinski urbanističko-građevinski inspektor Općine Posušje,
19. Petar Pišković, Ministarstvo gospodarstva Županije Zapadnohercegovačke i
20. Marija Lovrić, zastupnica u Skupštini Županije Zapadnohercegovačke.

Na početku nazočnim se obratio ministar Vjekoslav Lasić, istim se zahvalio na dolasku i izrazio želju za konstruktivnom raspravom. Ukratko je izložio izmjene i dopune predmetnog Zakona te dao osvrte na pojedine članke Nacrta, koji su novina u odnosu na temeljni tekst Zakona, nakon čega je prepustio riječ Zvonimiru Mihaljeviću koji je izložio primjedbe Općine

Posušje i Grada Ljubuškog na Nacrt Zakona koje su stigle u roku koji je ostavljen prilikom upućivanja poziva za Javnu raspravu. Pošto je u aktu u kojima su navedene primjedbe Općine Posušje navedeno kako se u privitku nalaze i primjedbe općinskog urbanističko-građevinskog inspektora Općine Posušje, a koje nisu dostavljene, spomenuta inspektorica Branka Mihalj zamoljena je da iznese te primjedbe što je ona i učinila pa je iznijela primjedbu na odredbu članka 52. Nacrta Zakona kojim se predviđa dodavanje novog članka 165a. kojim se uređuje odabir osobe preko koje će se izvršiti upravna mjera prinudnim putem. Ističe kako inspektori ne mogu biti ti koji će odabirati osobu za izvršenje jer to nije sukladno Zakonu o javnim nabavama, pa je predložila dodavanje novog stavka (2) u članak 165a. kojim bi se jasnije odredilo tko u jedinicama lokalne samouprave provodi postupak javne nabave vezano za odabir osobe preko koje će se prinudno izvršiti rješenje ili da se u pojmovniku predvidi definicija inspeksijskog tijela. Zvonimir Mihaljević je obrazložio kako se prilikom izrade Nacrta nije ni predviđeno da je inspeksijsko tijelo pojedini inspektor, već bi to bila Uprava za inspeksijske poslove ili jedinica lokalne samouprave u kojoj je uposlen inspektor koji je naložio određene mjere, a koje se ne izvršavaju. Zaključeno je kako će se navedena primjedba razmotriti. Druga primjedba Branke Mihalj odnosila se na članak 177. stavak (1) točka h) temeljnog teksta, odnosno da ne postoji kaznena odredba kojom bi se sankcionirala osoba koja ne izvrši rješenje inspektora, budući da je navedenom odredbom predviđeno neizvršenje rješenja u vezi s člancima 135. i 136., a koji se odnose na određivanje upravne mjere prema drugoj osobi koja nije subjekt nadzora i usmeno rješenje. Zvonimir Mihaljević je obrazložio kako se odredbom članka 58. stavak (2) Nacrta Zakona predviđa brisanje riječi: „u svezi s člancima 135. i 136.“ čime se dobiva odredba kojom se kažnjava neizvršenje bilo kojeg rješenja inspektora. Zaključeno je kako će se navedena primjedba razmotriti.

Nakon Branke Mihalj za riječ se javila Katarina Herceg koja je iznijela prijedloge koje se odnose na članak 1. Nacrta Zakona, kojom predlaže da se u definiciji subjekta nadzora uz fizičku osobu koju obavlja određenu djelatnost bez rješenja nadležnog tijela doda i pravna osoba. Zaključeno je kako će se navedena primjedba razmotriti. Drugi prijedlog se odnosio na članak 10. Nacrta Zakona kojim bi se članak 27. stavak (1) temeljnog teksta dopunio na način da se predvidi kako i glavni županijski inspektor podnosi mjesečno izvješće ravnatelju, a ravnatelj nadležnom ministarstvu. Zvonimir Mihaljević je obrazložio kako je članak 10. već predvidio dopunu članka 27. na način da županijski inspektor podnosi mjesečno izvješće o svom radu glavnom županijskom inspektoru koje služi za izradu izvješća glavnog županijskog inspektora. Zaključeno je kako će se navedena primjedba razmotriti. Treći njen prijedlog se odnosio na članak 11. Nacrta Zakona tj. da se predvidi kako ravnatelj županijske uprave u suradnji s glavnim inspektorima donosi Pravilnik kojim se utvrđuje normativi za vršenje inspeksijskog nadzora, te je napomenula kako lista provjera nije obvezujuća u radu inspektorima. Zaključeno je kako će se navedena primjedba razmotriti. Četvrta primjedba se odnosila na članak 12. Nacrta Zakona kojim se mijenja članak 33. temeljnog teksta te se, između ostalog, predviđa kako županijski inspektor može biti osoba koja ima visoko obrazovanje prvog ciklusa obrazovanja po Bolonjskom sustavu studiranja koji se vrednuje sa najmanje 240ECTS bodova. Primjedba je istaknuta iz razloga što se isključuju osobe koje imaju prvi ciklus visokog obrazovanja po Bolonjskom sustavu studiranja koji se vrednuje sa 180ECTS bodova. Vezano za ovu primjedbu Zvonimir Mihaljević je pojasnio kako Zakon o državnim službenicima u tijelima državne službe u ŽZH predviđa kako osobe koje imaju završen prvi ciklus obrazovanja po Bolonjskom sustavu studiranja koji se vrednuje s 180 ECTS bodova mogu biti raspoređeni samo na radno mjesto stručnog suradnika. Zaključeno je kako će se navedena primjedba razmotriti. Peti prijedlog se odnosio na članak 40. temeljnog teksta tj. da se u istom dopuni kako se županijskom inspektoru i glavnom županijskom inspektoru osnovna plaća uvećava za postotak u iznosu 20% do 30% kao dodatak za obavljanje poslova s posebnim ovlastima i uvjetima rada. Zaključeno je kako će se navedena

primjedba razmotriti. Šesti prijedlog se odnosio na članak 77. temeljnog teksta, odnosno da se istom doda točka kojom bi se inspektorima dala ovlast da izda prekršajni nalog i podnese zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka i da mogu narediti prisilno otvaranje objekta radi vršenje nadzora. Zaključeno je kako će se navedena primjedba razmotriti. Sedmi prijedlog se odnosio na članak 98. temeljnog teksta, odnosno da se isti nadopuni da je županijska uprava dužna po prijemu pisanog zahtjeva isti u roku 48 sati proslijediti nadležnoj inspekciji, te da se stavak (2) uskladi s člankom 109. Zakona o organizaciji tijela uprave. Zvonimir Mihaljević je obrazložio kako je Zakon o upravnom postupku i Pravilnik o uredskom poslovanju već regulirao postupanje tijela uprave s predmetima u kojima nisu nadležni za postupanje tako da nema potrebe to unositi u ovaj zakon, a vezano za usklađivanje stavka (2) s Zakonom o organizaciji tijela uprave u Županiji zapadnohercegovačkoj objašnjeno je kako se on supsidijarno primjenjuje tako da nema potrebe za intervencijom u ovom stavku. Zaključeno je kako će se navedena primjedba razmotriti. Osmi prijedlog se odnosio na članak 29. Nacrta Zakona kojim se mijenja članak 102. temeljnog teksta, a predloženo je da stavak (7) članka 102. glasi: „Nalog za vršenje nadzora se po pravilu ne dostavlja niti predaje subjektu nadzora već samo na njegov zahtjev daje na uvid“. Zaključeno je kako će se navedena primjedba razmotriti. Devetim prijedlogom se predlaže da se u članku 32. Nacrta Zakona, kojim se mijenja članak 116. temeljnog teksta, rok od pet dana za očitovanje subjekta nadzora na zapisnik smanji na tri dana. Navedeno se predlaže zbog kratkoće rokova za donošenje rješenja. Zaključeno je kako će se navedena primjedba razmotriti. Deseti prijedlog se odnosio na članak 40. Nacrta zakona, kojim se mijenja članak 141. temeljnog teksta, te predlaže da se umjesto rješenja o privremenoj zabrani rada donosi zaključak. Zvonimir Mihaljević je obrazložio kako se upravne mjere određuju rješenjem, pa je zato i za ovu predloženo rješenje jer je to jedino ispravno. Zaključeno je kako će se navedena primjedba razmotriti. Jedanaesti prijedlog se odnosio na to da se u kaznene odredbe doda odredba koja predviđa kažnjavanje subjekta nadzora koji nema odobrenje za rad. Zaključeno je kako će se navedena primjedba razmotriti.

Poslije izlaganja Katarine Herceg za riječ se javila Kristina Sopta koja je istakla prijedlog da se u članku 98. temeljnog teksta predvidi obveza postupajućeg inspektora da o svom postupanju i poduzetim mjerama u pojedinom predmetu izvijesti i tijelo uprave u čiju nadležnost spada pojedina djelatnost, a to iz razloga što su tijela uprave, pa tako i Zavod za zdravstveno osiguranje u kojem je ona uposlena i s čim se susreće u radu, često inicijatori postupanja inspektora, a ne dobiju povratnu informaciju. Zaključeno je kako će se navedeni prijedlog razmotriti.

Nakon izlaganja Kristine Sopte za riječ se javila Silvana Pezer koja se osvrnula na izlaganje Katarine Herceg vezano za članak 1. Nacrta Zakona te smatra da nema potrebe za mijenjanjem predloženog članka iz razloga što je pravna osoba već navedena, te se osvrnula na primjedbu Grada Ljubuškog, s kojom je upoznata na početku usmene javne rasprave, a koja se odnosi na neustavnost odredbe Zakona o prekršajima kojom je regulirana dostava rješenja o počinjenom prekršaju, odnosno da se isti smatra dostavljenim 5 dana od dana slanja. Ista navodi kako Zakon o inspekcijama F BiH ima istu odredbu, koja nije proglašena neustavnom, te smatra kako bi ova odredba koja je predviđena u izmjenama i dopunama trebala ostati s obzirom da se u praksi događaju razne situacije u kojima subjekti nadzora izbjegavaju dostavu pismena te se na taj način odugovlači postupak inspeksijskog nadzora. Predlaže da se predložena odredba ostavi i eventualno produži na 8 dana od dana slanja. Na ovu primjedbu se nadovezala Branka Mihalj, urbanističko-građevinski inspektor Općine Posušje, koja je iznijela svoja iskustva u radu, koja se odnose na dostavu, pa između ostalog kako je u pošti dobila informaciju kako je pošti rok za dostavu 30 dana od zaprimanja pismena. Zaključeno je kako će se prijedlog Silvane Pezer razmotriti.

Poslije Silvane Pezer za riječ se javio zastupnik u Skupštini Županije Zapadnohercegovačke Tomislav Bandić. Isti je izrazio zadovoljstvo što je donesen Zaključak o održavanju javne rasprave vezane za predmetni zakon. Zatim je iznio svoja iskustva, kao građanin, vezana za dostavu pismena. Nadalje je iznio kako se niz puta obraćao Općini Grude sa zahtjevom za vršenje inspeksijskog nadzora, ali da ni jedan nije izvršen, tako da se on u svom osvrtnu misli baviti situacijama kada inspektori ne rade svoj posao, jer onima koji rade treba olakšati njihov posao, a one koji ne rade treba sankcionirati. Navodi kako se obraćao i županijskim ministarstvima pa tako i ministru Širiću, kojem već godinu i pol postavlja pitanje vezano za pretovarnu stanicu za otpad u Grudama i Posušju, a da je prije tog dvije godine slao zahtjev Općini Grude i Upravi za inspeksijske poslove zahtjev da se izvrši inspeksijski nadzor iz razloga što smatra kako pretovarna stanica u Grudama nema nikakvo odobrenje za rad, ali to je ignorirano zbog čega smatra da ovaj zakon treba predvidjeti sankcije za one koji ne rade svoj posao. Smatra kako bi trebalo u zakonu predvidjeti i da glavni inspektori podnose svoje izvješće o radu, jer ako oni šalju izvješće inspektorata, oni mogu slati izvješće što netko drugi radi u svoje ime, što znači inspektorat radi ali ne mora biti nužno da i glavni inspektori rade, i kaže da će na sjednici skupštine tražiti da glavni inspektori podnose svoja izvješća o radu, jer se on i obraćao glavnim inspektorima, ali nije dobio odgovor o postupanju. Zaključeno je kako će se navedeni prijedlozi razmotriti, a ministar Vjekoslav Lasić se referirao i ukratko iznio kako Uprava za inspeksijske poslove nema popunjena radna mjesta glavnih inspektora i kako se predloženim izmjenama broj istih smanjuje.

Nakon Tomislava Bandića za riječ se javila zastupnica u Skupštini Županije Zapadnohercegovačke Marija Lovrić. Ista se zahvalila svima što su došli, istakla kako se dijelom slaže s navedenim, navodi da je na sjednici Skupštine na kojoj je usvojen Nacrt Zakona tražila da se nakon usvajanja Zakona napravi prečišćeni tekst zakona. Zatražila je da joj se dostave primjedbe pristigle na usvojeni Nacrt Zakona kako bi mogla dati svoje primjedbe u pisanom obliku.

Zatim se za riječ javila Nediljka Grizelj, predsjednica Komore dentalne medicine Županije Zapadnohercegovačke, koja je u predložila da se u članku 33. temeljnog teksta iz uvjeta koja osoba mora ispunjavati kako bi mogla biti imenovana za inspektora ne uklanja „odgovarajuća struka“, tj. da zdravstveni inspektor ne bude osoba koja ima visoko obrazovanje zdravstvenog usmjerenja već predlaže, da doktore stomatologije nadziru stomatolozi, doktore medicine doktori medicine, a ne, uz dužno poštovanje sanitarni inženjeri ili inspektor za lov ribolov i rudarstvo. Na prije navedeno referirala se Katarina Herceg iz razloga što se osjetila prozvanom kao županijski zdravstveni inspektor, pa je navela kako je Zakonom o unutarnjoj sistematizaciji Uprave za inspeksijske poslove predviđeno koji su uvjeti za pojedine inspektore te kako pojedini materijalni propisi predviđaju uvjete za pojedine inspektore, pa tako i onaj koji se odnosi na zdravstvenu inspekciju, Zakon o zdravstvenoj zaštiti Županije Zapadnohercegovačke, predviđaju zdravstveno usmjerenje, pa navodi posebne zakone za posebne grane medicine i pita se bi li za svaku tu granu trebao biti poseban inspektor. Zvonimir Mihaljević je obrazložio kako se predloženim izmjenama članka 33. temeljnog teksta ne predviđa brisanje riječi „odgovarajuće struke“, te je uputio na stavak (5) navedenog članka koji predviđa kako će se Pravilnikom o unutarnjem ustrojstvu županijske uprave za glavne županijske inspektore i županijske inspektore propisati vrsta školske spreme, prema pojedinim vrstama inspekcija, pa ko pojedini materijalni propis predviđa određene uvjete ti uvjeti moraju biti predviđeni i u Pravilniku o unutarnjem ustrojstvu jer isti ne smije biti suprotan zakonu. Navedeni prijedlog Nediljke Grizelj će se razmotriti.

Nakon ovih izlaganja obratio se predsjednik Vlade Županije Zapadnohercegovačke Predrag Čović, koji je zahvalio na konstruktivnoj raspravi i istakao kako je cilj ovih izmjena i dopuna da se olakša rad inspektorima i da se utvrdi što je čiji posao i zašto je tko odgovoran.

Osvrnuo se i na traženje Nediljke Gizelj da stomatologe nadzire inspektor koji je po struci stomatolog, doktore medicine doktor medicine po struci i rekao da je to ne provedivo jer bi broj inspektora tada bio prevelik, a već je javna uprava velika i već 65 % proračuna ide za plaće. Istako je kako se bori protiv povlaštenih i da nije zadovoljan s radom inspekcije, te je zamolio nazočne inspektore da rade svoj posao odgovorno i naglasio kako ne smije biti pritisaka na njih zato što rade svoj posao odgovorno. Spomenuo je i proces digitalizacije javne uprave koji bi trebao dovesti do transparentnosti i brzine javne uprave.

Nakon obraćanja predsjednika za riječ s ponovno javila Kristina Sopta koja je navela kako Zakon o zdravstvenoj zaštiti predviđa akt koji Vlada donosi na prijedlog ministra zdravstva, a kojim se regulira radno vrijeme zdravstvenih ustanova, ljekarničkih zdravstvenih ustanova i ljekarni u privatnoj praksi, te se nadovezala kako zakonska regulativa predviđa da u svakoj smjeni u ljekarni mora biti farmaceut. Navela je kako nema prije spomenutog akta Vlade kojim je regulirano radno vrijeme, pa predlaže da se u članku 66. stavak (1) točka h) temeljnog propisa, kojim se uređuju nadležnosti farmaceutskog inspektora, izmjeni i da glasi: „nadzor nad radom zdravstvenih ustanova i ljekarničkih zdravstvenih ustanova“. Zaključeno je kako će se navedeni prijedlog razmotriti.

Posljednji koji se javio za riječ bio je Petar Pišković. Isti je predložio da se u članka 50. stavak (3) temeljnog teksta, koji je mijenjan člankom 20. Nacrta Zakona, umjesto: „Županijska tehnička i termoenergetska inspekcija“ stavi: „Županijska elektroenergetska inspekcija“ iz razloga ekspanzije izgradnje elektroenergetskih postrojenja koji energiju vjetra i sunca pretvaraju u el. energiju, pa smatra kako bi netko morao i to kontrolirati, kao i ugovore o koncesijama danim za te namjene. Zaključeno je kako će se navedeni prijedlog razmotriti.

Pošto je utvrđeno kako se nitko više ne javlja za riječ ministar Vjekoslav Lasić se zahvalio svima na konstruktivnoj raspravi i pozvao nazočne da primjedbe i prijedloge koje su istakli prilikom ove javne rasprave ili ako imaju još neke, dostave elektroničkim putem u roku od pet dana od dana održavanja ove rasprave, čime je ova usmena rasprava završena.

ZAPISNIK SAČINIO:

Zvonimir Mihaljević

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
GRAD LJUBUŠKI
GRADONAČELNIK

21. 11. 2024. god.
03-06-02-104-29/24

Broj: 02-05-1807-1/24
Ljubuški, 20. studenog 2024. godine

ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE

Predmet: Mišljenje na Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o inspekcijama
Županije Zapadnohercegovačke, dostavlja se.-

Veza: Vaš akt broj: 06-06-02-104-29/24 od 06. studenog 2024. godine

Na temelju članka 20. stavak (1) Zakona o organizaciji tijela uprave u Županiji Zapadnohercegovačkoj ("Narodne novine ŽZH", broj: 9/06 i 6/20), a nakon razmatranja Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o inspekcijama Županije Zapadnohercegovačke (u daljnjem tekstu Nacrt), Grad Ljubuški daje sljedeće

MIŠLJENJE

Članak 39. Nacrta (članak 133. Zakona) – Grad Ljubuški je ranije dostavio primjedbu na Prednacrt u pogledu točke r) za koji je potrebno da bude označena kao točka s). Dana primjedba je cijenjena, međutim u Nacrtu Zakona ponovno je navedena točka označena sa "r)".

Članak 51. Nacrta (članak 165. stavak (4) Zakona – Navedeni stavak se briše
Članak 52. Nacrta (članak 165a. Zakona) – Dodaje se članak 165a. koji glasi:

"Članak 165a.

(Odabir osobe preko koje će se izvršiti upravna mjera)

(1) Izvršenje putem prinude preko druge osobe vrši osoba koju odabere inspekcijско tijelo sukladno zakonu kojim se uređuje postupak javne nabavke.

(2) Postupkom javne nabavke trebaju biti obuhvaćene nabavke svih vrsta radova i usluga, koje bi mogle biti predmet izvršenja putem prinude preko druge osobe."

Navedeni stavci nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavama Bosne i Hercegovine.

Stavkom (1) propisano je da izvršenje putem prinude vrši osoba koju odabere inspekcijско tijelo sukladno zakonu kojim se uređuje postupak javne nabave.

Naime, sukladno Zakonu o javnim nabavama BiH, inspeksijsko tijelo nema nadležnost za provođenje postupka javne nabave, kao ni donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Navedenu nadležnost ima samo ugovorno tijelo, a to je ovisno o razini, u konkretnom slučaju grad ili županija.

Nadalje, stavak (2) navedenog članka propisuje da postupkom javne nabave trebaju biti obuhvaćene nabave svih vrsta radova i usluga koji bi mogle biti predmet izvršenja prinude preko druge osobe.

Navedena odredba nije zakonita, kao ni provediva. Naime, sukladno Zakonu o javnim nabavama postoje ugovori o nabavi robe, ugovori o nabavi usluga i ugovori o nabavi radova, ovisno o predmetu nabave. Sukladno navedenom, objedinjavanje svih vrsta radova i usluga koje bi bile mogle biti predmet izvršenja u jedan postupak nabave nije zakonito. Navedeno nije ni provedivo, budući da su ponuditelji specijalizirani za određene vrste radova i usluga, te nije jasno kakav univerzalni ponuditelj bi se mogao prijaviti na ovakav postupak javne nabave.

Također, skrećemo pozornost na izraz "nabavke", budući da je hrvatska riječ "nabave".

Članak 52. Nacrta (članak 170c. Zakona) – Dostava pismena putem operatera poštanskog prometa.

Navedeni članak propisuje da kada se dostava vrši putem operatera poštanskog prometa, smatrat će se da je dostavljanje izvršeno po isteku pet radnih dana od upućivanja pismena preporučeno na adresu sjedišta pravne osobe iz sudskog registra ili adresu registra prebivališta ili boravišta za odgovornu fizičku osobu.

Navedena odredba je neustavna.

Naime, Ustavni sud BiH donio je Odluku U 16/21 od 26. svibnja 2022. godine ("Službene novine FBiH", broj: 57/22) kojom je utvrđeno da dio članka 75. Zakona o prekršajima ("Službene novine Federacije BiH" broj 63/14) koji glasi: "Kada je rješenje o prekršaju uručeno putem pošte, smatrat će se da je dostavljanje izvršeno po isteku pet radnih dana od dana kada je rješenje predano na poštu" nije u skladu sa članom II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člankom 6. stavak 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda u odnosu na pravo na pristup sudu, te je naloženo Parlamentu Federacije Bosne i Hercegovine da, u skladu sa člankom 61. stavak (4) Pravila Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, najkasnije u roku od šest mjeseci od objavljivanja ove odluke u "Službenom glasniku Bosne i Hercegovine" usuglasi dio članka 75. Zakona o prekršajima koji glasi: "Kada je rješenje o prekršaju uručeno putem pošte, smatrat će se da je dostavljanje izvršeno po isteku pet radnih dana od dana kada je rješenje predano na poštu" sa člankom II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i članom 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Članak 52. Nacrta (članak 170d. Zakona) – navedeni članak nije u skladu sa člankom 80. stavak (3) Zakona o upravnom postupku koji propisuje:

"Dostavljanje pismena elektronskim putem u skladu sa posebnim propisima smatra se izvršenim u trenutku kad je pošiljalac pismena primio potvrdu iz člana 64. ovog zakona."

Budući da se predmetnim Naertom Zakona reguliraju pitanja iz nadležnosti Grada Ljubuškog, kao i ostalih gradova i općina u Županiji, molimo da se ovo mišljenje uzme u obzir prije upućivanja Naerta Zakona u daljnju proceduru.

S poštovanjem,



Gradonačelnik

Vedran Markotić

Dostaviti:

1. Naslovu,
2. a/a.

Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
OPĆINA POSUŠJE
Općinski načelnik

Broj: 01-1454/24
Posušje, 22.11.2024 godine

-Ministarstvo pravosuđa i uprave ŽZH-

Predmet: Primjedbe na Nacrt zakona o izmjenama i dopunama zakona o inspekcijama ŽZH. Dostavlja se. Veza. Vaš akt broj: 03-06-02-104-29/24

Poštovani,

Pažljivo smo proučili dostavljeni Nacrt zakona o izmjenama i dopunama zakona o inspekcijama ŽZH.

Predloženi tekst smatramo kvalitetno obrađenim i smatramo da će ukoliko bude pretočen u zakonski tekst poboljšati efikasnost Inspekcijaskih tijela.

Jedina, po našem mišljenju, nepravilnost u tekstu Nacrta se odnosi na članak 52 kojim se dodaje novi "Članak 165a.

(Odabir osobe preko koje će se izvršiti upravna mjera)

(1) Izvršenje putem prinude preko druge osobe vrši osoba koju odabere inspekcijasko tijelo sukladno zakonu kojim se uređuje postupak javne nabavke.

(2) Postupkom javne nabavke trebaju biti obuhvaćene nabavke svih vrsta radova i usluga, koje bi mogle biti predmet izvršenja putem prinude preko druge osobe"

Primjena navedene zakonske odredbe u tijelima jedinice lokalne samouprave bi bila u koliziji s temeljnim zakonima kojima se definira njen pravni status. (Zakon o lokalnoj samoupravi, Zakon o organizaciji tijela uprave u Županiji Zapadnohercegovačkoj, te federalnim zakonima koji propisuju status jedinica lokalne samouprave i Zakon o javnim nabavkama BiH.)

Tijela jedinice lokalne samouprave (služba, odsjek inspektor) nemaju po navedenim zakonima ovlasti za zastupanje i predstavljanje što uključuje i pravo na zaključivanje ugovora.

Navedeno pravo je u isključivoj nadležnosti Općinskog načelnika ili gradonačelnika, koje on, naravno, može prenijeti na rukovodeće državne službenike ali po svojoj vlastitoj procjeni.

Navedeni prijedlog daje pravo općinskim inspektorima da se u postupku izbora prinudnog izvršitelja stave iznad općinskog načelnika ili gradonačelnika Argumenti izrađivača Nacrta da su inspektori državni službenici s posebnim ovlastima nisu opravdani jer se posebne ovlasti odnose na samostalnost u donošenju rješenja i poduzimanje radnji u postupku inspekcijaskog nadzora a ne na pravo na zastupanje i predstavljanje.

U vezi s navedenim citiramo Vam već spomenute zakonske odredbe

Zakon o lokalnoj samoupravi Županije Zapadnohercegovačke („Narodne novine Županije Zapadnohercegovačke“, broj: 3/09 i 18/11 i 11/17)

Članak 22.

(1) Načelnik u okviru svoje nadležnosti:

a) predstavlja i zastupa jedinicu lokalne samouprave;

Identična odredba je sadržana u članku 15 Zakona o načelima lokalne samouprave u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, br.: 49/06 i 51/09)

Zakon o organizaciji tijela uprave u županiji zapadnohercegovačkoj („Narodne novine Županije Zapadnohercegovačke“, broj: 9/06)

Članak 96.

Sredstva za rad tijela uprave i upravnih organizacija su:

- 1) sredstva za plaće;
- 2) sredstva za materijalne troškove;
- 3) sredstva za posebne namjene i
- 4) sredstva opreme.

Naredbodavac za korištenje sredstava iz stavka 1. ovoga članka, je rukovoditelj tijela uprave i upravne organizacije, a u gradu - gradonačelnik, odnosno u općini – općinski načelnik

6. Odlučivanje o nabavci i korištenju sredstava za rad

Članak 102.

Rukovoditelj tijela uprave i upravne organizacije, a u gradu gradonačelnik odnosno u općini općinski načelnik, odlučuju o raspodjeli i korištenju sredstava iz čl. 97. do 101. ovoga

Zakona, sukladno zakonu i drugom propisu, odnosno propisu gradskog i općinskog vijeća.

Rukovoditelji tijela i organizacija iz stavka 1. ovoga članka, sukladno zakonu i drugim propisima, samostalno odlučuju o nabavljanju, prodaji, prenošenju prava korištenja, rashodovanju, davanju ili uzimanju na poslugu ili u zakup pokretnih stvari i opreme potrebne za rad tijela, odnosno organizacija, i to do visine vrijednosti koju odredi Vlada Županije za županijska tijela uprave i upravne organizacije, a gradsko, odnosno općinsko vijeće za gradska, odnosno općinska tijela uprave i upravne organizacije. Pokretna stvar ili oprema može se rashodovati, ako je usljed dotrajalosti ili drugih uzroka postala neuporabljiva, a ne može se popraviti.

Identične odredbe su sadržane u odredbama članka 111 i 114 Zakona o organizaciji tijela uprave u Federaciji BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj.: 35/05)

Zbog navedenih zakonskih ograničenja predlažemo da predloženi članak glasi:

"Članak 165a.

(Odabir osobe preko koje će se izvršiti upravna mjera)

(1) Izvršenje putem prinude preko druge osobe vrši osoba koju odabere inspekcijsko tijelo sukladno zakonu kojim se uređuje postupak javne nabavke.

(2) U jedinicama lokalne samouprave, inspekcijsko tijelo kroz povjerenstvo za javne nabave, kao član povjerenstva, sudjeluje u postupku odabira osobe preko koje će se izvršiti upravna mjera a u postupcima u kojima sukladno zakonu ne sudjeluje povjerenstvo, aktivno sudjeluje u postupku odabira.

(3) Postupkom javne nabavke trebaju biti obuhvaćene nabavke svih vrsta radova i usluga, koje bi mogle biti predmet izvršenja putem prinude preko druge osobe"

U prilogu Vam dostavljamo primjedbe i prijedloge općinskog Urbanističko građevinskog inspektora broj:05-23-1-792724 OD 21.11.2024 godine.

Pripremio:

Tajnik tijela državne službe

Zoran Lončar dipl.iur



1. Naslovu

2. Arhiva